



AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 53 din 14.02.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D161/14.02.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor

economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015, cu modificările ulterioare, în vederea înființării de către Guvern „în condițiile legii, în numele statului, societăți cu capital de stat, în România și în străinătate, la propunerea ministerelor de resort prevăzute de art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998”, astfel cum se precizează în **Nota de fundamentare**.

Totodată, potrivit **Notei de fundamentare**, „*ministerele de resort vor putea participa, cu respectarea cadrului legal în vigoare din domeniul societar, la majorarea capitalului social al societăților, la care exercită, în numele statului, calitatea de acționar.*

(...) *ministerele de resort vor putea prelua, pe bază de justificări fundamentate, în numele statului, active și active funcționale, definite conform art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998*”.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere că obiectul de reglementare constă în **modificarea** unor prevederi din actul normativ de bază, sintagma „și completarea” se va elimina.

De asemenea, pentru rațiuni de redactare, cuvântul „Urgență” din sintagma „Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 20/2014” se va scrie cu literă mică.

4. La **preambul**, menționăm că achiesăm la **pct. 4** din *Avizul de Oportunitate* al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul nr. 9A/7 februarie 2023 și la **pct. 1** din Punctul de vedere al Ministerului Justiției nr. 2/11542/2023/14.02.2023, referitoare la fundamentarea prezentată în *Nota de fundamentare și preambulul proiectului*, în ceea ce privește motivarea situației extraordinare.

La **primul paragraf**, pentru o trimitere corectă la actul normativ invocat în text, propunem înlocuirea expresiei „Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată” cu sintagma „Legea **societăților** nr. 31/1990, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**”.

Precizăm că al **doilea paragraf** nu se integrează armonios în cuprinsul **preambulului**, fiind necesară eliminarea acestuia.

La **al treilea paragraf**, subliniem că expresia „înființarea unei societăți are caracter individual” nu este corectă, fiind necesară revederea acesteia, în vederea clarificării caracterului juridic al acesteia.

La **al cincilea paragraf**, se impune reformularea textului, în sensul renunțării la utilizarea parantezelor, astfel cum prevăd normele de tehnică legislativă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la **al șaselea paragraf**, pentru considerente de exprimare, sugerăm redarea acestuia, astfel:

„Având în vedere că ministerele de resort, specializate în domeniile aferente, duc la îndeplinire obiectivele asumate prin intermediul programului de guvernare, acestea **fiind, totodată, responsabile** de soluționarea oricăror urgențe ce intervin în sectoarele coordonate, **iar înființarea** de companii de stat de către ministerele de resort **ar putea** duce la îndeplinirea obiectivelor în sectoarele specifice, precum energia, transporturile, infrastructura sau serviciile publice, și **ar putea** asigura dezvoltarea durabilă a sectorului lor de activitate”.

La **al șaptelea paragraf**, recomandăm ca sintagma „pentru noua generație. Implementarea acestor obiective” să fie redactată sub forma „pentru noua generație, **iar implementarea acestor obiective (...)**”.

La **al optulea paragraf**, propunem ca sintagma „termenele de implementare sunt stricte. Înființarea” să fie reformulată, astfel: „termenele de implementare **fiind** stricte, **iar înființarea**”.

La **al zecelea alineat**, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a sintagmei „sincopele în funcționarea următoarelor servicii strategice pot genera perturbări (...)”.

La **al unsprezecelea paragraf**, sugerăm ca formularea „Întrucât, printre serviciile strategice se află și transporturile feroviare de bunuri și persoane. Întreruperea (...)” să fie redată sub forma: „Întrucât, printre serviciile strategice se află și transporturile feroviare de bunuri și persoane, **iar** întreruperea (...)”.

La **al paisprezecelea paragraf, teza a doua**, sugerăm ca sintagma „ce poate cauza” să fie redată sub forma „**fapt care poate cauza**”.

La **al șaisprezecelea paragraf**, sintagma „datorită războiului” se va înlocui cu expresia corectă „**din cauza războiului**”.

La al șaptesprezecelea paragraf, sugerăm ca termenul „antementionate” să fie înlocuit cu sintagma „menționate anterior”.

5. La **articolul unic**, pentru considerente de ordin normativ, **partea introductivă** va avea următoarea redactare:

„**Articol unic.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 5 mai 2014, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015**, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:”.

6. La **pct. 1-3 ale articolului unic**, pentru respectarea unității redacționale, **părțile dispozitive** se vor reda, astfel:

„**1. Articolul 15** va avea următorul cuprins:”;

„**2. La articolul 16, alineatul (1)** va avea următorul cuprins:”;

„**3. Articolul 17** va avea următorul cuprins:”.

7. La **articolul unic, pct. 1**, la **textul alin. (1) al art. 15**, având în vedere că la **al treilea paragraf din preambul** se precizează că „(...) înființarea unei societăți are caracter individual, prin urmare *nu poate fi înființată prin intermediul unui act normativ de nivel inferior*, se impune asigurarea cadrului legal pentru a permite statului român să înființeze societăți (...)” și la **art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale**, la care se face trimitere în text, se prevede că „*minister de resort înseamnă ministerul sau organul administrației publice centrale în al cărui domeniu de specialitate se încadrează obiectul principal de activitate al societății comerciale sau sub a cărui autoritate funcționează regia autonomă*”, pentru rigoare juridică și gramaticală, se impune schimbarea topicii și reformularea corespunzătoare a normei, după cum urmează:

„**Art. 15 - (1) Guvernul poate aproba înființarea**, în condițiile legii, în numele statului, de societăți cu capital de stat, în România și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației în domeniul ajutorului de stat, la propunerea ministerelor de resort în al căror domeniu de specialitate se încadrează obiectul principal de activitate al societății sau sub a căror autoritate

funcționează regia autonomă, prevăzute la art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare”.

Reținem observația și pentru **alin. (5)**, în ceea ce privește sintagma „(...) se stabilesc *prin hotărâre a Guvernului*”.

La **alin. (2)**, precizăm că expresia „din domeniul societar” nu este consacrată în domeniu, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

La **alin. (3)**, subliniem că nu se înțelege despre a cui *decizie* este vorba, privitor la înființarea de societăți sau majorarea capitalului social. Se impune completarea normei în mod corespunzător.

Totodată, referitor la sintagma „o analiză economico-financiară, tehnică, juridică și de oportunitate”, menționăm ca aceasta să fie întocmită de un expert independent, de reputație internațională, în cazul în care se are în vedere îndeplinirea testului investitorului privat prudent¹.

La **alin. (4)**, în ceea ce privește expresia „rezultând din calitatea de acționar/asociat la societățile înființate potrivit alin. (1)”, semnalăm că este în contradicție cu prevederea de la art. 15 alin. (1) din actul normativ de bază, unde se dispune că „Ministerele de resort pot participa (...) în numele statului, calitatea de **acționar**”.

Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

La **alin. (5)**, semnalăm că textul este lipsit de claritate și predictibilitate, prin utilizarea sintagmei „ministerele de resort prin *alte instituții publice și organe de specialitate*”, fiind necesară precizarea cu exactitate a instituțiilor publice și a organelor de specialitate vizate în situația de față.

8. La pct. 2, la textul art. 16 alin. (1), întrucât intervenția preconizată vizează numai alin. (1), iar nu întregul articol, abrevierea „Art. 16” se va elimina.

Totodată, pentru precizia normei, propunem ca sintagma „principiilor din prezenta ordonanță de urgență” să fie înlocuită cu expresia „principiilor **prevăzute la art. 15 alin. (3)**”.

De asemenea, având în vedere prevederile conform cărora „ministerele de resort pot prelua pe bază de *justificări fundamentate*, în condițiile legii, *active și active funcționale*”, relevăm că un aspect

¹ A se vedea pct. 4.2 din *Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat*, astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene.

esențial este reprezentat de valoarea de preluare/transfer a activelor. Pentru ca acest transfer de active să nu implice un ajutor de stat pentru compania de unde se preiau activele, este necesar ca aceste active să fie preluate/transferate la prețul pieței, rezultat dintr-un raport de evaluare a unui expert independent.

9. La **pct. 3**, la textele **art. 17 alin. (1) și (2)**, subliniem că reglementarea este neclară prin faptul că nu se indică cu claritate sursa de finanțare a cheltuielilor prevăzute la art. 15 și 16, prin eliminarea sintagmei „afereant activității de privatizare” din textul *de lege lata*.

Prin urmare, se impune completarea normelor de la art. 17 alin. (1) și (2) cu sursa exactă de unde se propune finanțarea respectivelor cheltuieli (de exemplu, bugetul de stat, bugetul afereant activității de privatizare etc.).

La **alin. (2)**, în acord cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la finanțarea instituțiilor publice, recomandăm înlocuirea expresiei „din bugetele de venituri și cheltuieli ale acestora” cu sintagma corectă „din **bugetele acestora**”.

La **alin. (3)**, semnalăm că norma este lipsită de claritate și predictibilitate, în sensul că nu instituie reguli necesare, suficiente și posibile, care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, astfel cum se prevede la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a normei.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 137/15.02.2023